

## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

### (II) 個案研究

#### 1. 個案背景

每位學生在進入小組前，均被邀請填寫問卷及接受訪談。問卷所收集的數據及訪談所得的資料除包括學生的家庭背景外，還有其在認知、行為及情緒上的特質。當工作人員參照這些資料時，便可對小組組員有一定的認識。除了跟學生面談外，在家長面談的過程中，能取得家長管教子女的價值觀、管教方式、親子關係及溝通模式等相關資料。這些數據及訪談內容，有助工作人員於小組帶領的過程中，跟小組組員建立互信的關係，並有效地作出針對性的治療。

以下是阿倫(化名)在問卷調查中收集到的數據，並在訪談過程中所取得的資料：

##### a) 問卷調查

行為方面：

量表	攻擊行為指數(總分：46)	
	操控型攻擊(總分：24)	反應型攻擊(總分：22)
分數	17	11

根據反應型和操控型攻擊問卷(RPQ)，阿倫的整體「攻擊行為」分數為28分，遠高於臨床指標的18分。另外，阿倫於「操控型攻擊」分數為17分，而「反應型攻擊」分數為11分。以本計畫的篩選準則，界定一名學生屬於「操控型攻擊者」的分數為5分或以上；而「反映型攻擊者」的分數為8分或以上。由於阿倫的「操控型攻擊」分數遠高於他的「反應型攻擊」分數，這反映阿倫有嚴重的操控型攻擊行為傾向。

認知及情緒方面：

量表	同理心(總分：120)
分數	42

研究亦應用了「認知-情感-身體」同理心量表(Cognitive-Affective-Somatic Empathy Scale)來評估阿倫的同理心。根據本計畫於2010至2011年度研究結果顯示，全港學生於「認知-情感-身體」同理心量表的中位數為58分，而阿倫的分數僅得42分。這反映出阿倫在日常生活中不會有太大情緒起伏，亦缺乏同理心，難以代入別人的感受當中。

## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

### b) 學生訪談

在訪談中，阿倫會被問及一些在學校有可能發生的情境，當中包括欺凌或違規行為的情節。

工作人員邀請阿倫代入情境中，想像自己遇上這些情況的時候，會有怎麼的想法、行為及情緒。

以下是學生訪談的情境題目：

「你一直渴望擁有一部最新款的手提電話，但你卻沒有足夠的金錢購買。有一天，你在學校飯堂發現身旁的同學留下他的手電便走了，而那部手電正是你想擁有的那款型號。當時飯堂並沒有人會留意你的舉動。」

在訪談期間，阿倫認為若沒有人注意自己的舉動，他會拿走那部手提電話。他表示這麼容易就可以獲得這部最新款的手機，他是絕對不會錯過這個難得的機會的。另外，阿倫在訪談期間亦否定自己應該承擔責任。他認為整件事都因對方不小心而遺失財物，所以，他不問自取是「理所當然」的事情。另外，他即使知道對方會因此感到傷心，但他仍是會這樣做。同時，他已考慮到若事件被老師揭發時，他應如何應付。

### c) 小結

在問卷調查中，阿倫的「操控型攻擊」分數遠高於「反應型攻擊」指數。在訪問過程中，工作人員觀察到阿倫所談及的，都是圍繞著個人的利益和好處(**Instrumental Goal**)。根據認知行為治療法的分析，阿倫在思考過程中，出現了不同程度的「非理性思想」。另一方面，工作人員觀察到阿倫低估了攻擊或違規行為所帶來的嚴重後果。他對別人欠缺同理心，沒有體諒對方的處境和感受。從以上的特點來看，工作人員將運用針對性的輔導策略，包括協助阿倫拆解他的非理性思想，讓阿倫能夠建立「合情合理合法」的新思維，從而減少他的攻擊和違規行為。

## 2. 小組初期

### a) 小組過程及個案闡述

於小組初期，工作人員透過活動工作紙，開始深入探討組員以往慣常的想法。工作紙的內容，主要提及他們「最感到自豪的事」、「最想要的著數」及「最崇拜的人」等。從他們所提供的答案中，反映出「操控型攻擊者」著重的都是利益和好處(**Instrumental Goal**)。他們想獲得的著數，包括有新款遊戲機、線上遊戲「點數卡」、甚至是金錢等。

活動中，阿倫頗為投入參與，他最想要的「著數」是「點數卡」。當工作人員追問他會以什麼方法獲得時，他說：「首先，我會選擇一間不是在我家附近的便利店，因為就算偷竊的過程被閉路電視錄影下來，對方也難以追查。我會趁店員分心時，拿去那些「點數卡」。當然，我會慢慢地離開，以免引起懷疑。若不幸地遭店員上前查問，我會向他解釋只是一時大意，忘記付錢而已。」

阿倫在小組的過程中，向工作人員和其他組員顯露他對違規行為的看法時，如偷竊行為等。他表現出冷靜和自信，表情相當輕鬆。因為他認為自己有足夠的實力去偷東西，而且絕不會被人發現。他甚至分享自己「從未失手」的經歷。雖然有另一名組員指出自己的家人曾因偷竊被留下案底，但阿倫對此不以為然。

## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

### b) 工作人員分析

事件中，工作人員觀察到阿倫在做出違規行為前，會先細心的觀察，然後作出周密的部署。根據社會訊息處理理論分析(Crick & Dodge, 1996; Dodge & Coie, 1987; Pettit, Polaha, & Mize, 2001)，操控型攻擊者在社會訊息處理過程的最後三個步驟，常會出現偏差。在第三個步驟中，他們先了解自己有可能得到的利益，再計算行動可能付出的代價，最後作出決定。阿倫在小組的分享中，反映出他在社會訊息處理過程的第三個步驟出現了扭曲。

在社會訊息處理理論中的首兩個步驟：「對外界訊息進行辨識編碼」和「對訊息表徵進行理解和詮釋」中，阿倫都作出多角度的觀察，包括地點、環境和對象等。而且，他亦能客觀地分析當時的境況及評估行動的可能性。阿倫希望偷取一些網絡遊戲「點數卡」，為了減低風險，他會選擇一間不是在他家附近的便利店。

在第三個步驟中，操控型攻擊者會先評估自己有可能得到的利益，並計算行動可能付出的代價，這才作出決定。而在這種利益計算過程中，他們的傾向只包括個人的利益，而忽略其他人在物質或精神上所受到的傷害。在小組分享中，阿倫完全沒有提及他的違規行為會如何令對方蒙受損失。相反，他表現輕鬆冷靜，並對計畫充滿信心。他深信他是這次行動中的「絕對勝利者」。

在訊息處理的第四個步驟中，操控型攻擊者從過去的成功經驗中，認定攻擊性的行為更能體現信心和展示自己的實力，同時，是最能夠達到目的的手段。雖然，阿倫這次計畫的行動並未帶有攻擊性，但同樣是違規行為。阿倫理智地思考各種違規行為的方式及計算風險，甚至考慮到若行動失敗的應變方案，如裝傻等，以減低自己承受後果的風險。

以下是阿倫的認知處理過程：

認知處理過程	操控型攻擊者－認知處理過程 例子：「阿倫」
(1) 對外界訊息進行辨識編碼：從多角度觀察地點、環境和對象	阿倫選擇一間不是在他家附近的便利店
(2) 理解和詮釋：客觀地分析當時的境況及評估行動的可能性	由於這間便利店，並不是位於阿倫的居住的地區。這有助減低他事後被追查到的機會
(3) 搜尋及組織應有的反應：冷靜、深思熟慮和審慎的情緒反應	心情平靜，對自己作出的違規行為沒有太大的情緒反應。相反，他對自己的行為充滿信心
(4) 抉擇所要採取的對策：理智地思想各種攻擊或違規行為的方式及計算風險	阿倫考慮到若行動失敗的應變方案，如裝傻等，以減低自己承受後果的風險
(5) 執行行動及實踐行為：決定所使用的攻擊或違規行為方式，以最低風險並奏效的途徑，以得到利益和好處	趁職員分心不注意時，迅速偷走「點數卡」，並慢慢離開便利店，以免引起懷疑

## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

### c) 小結

從阿倫的分享中，反映出操控型攻擊者的特性。阿倫是有目的及預謀地透過攻擊行為去獲得物質利益、權力及各種好處。而阿倫低估事情的負面後果，這些亦是操控型攻擊者的特點。在情緒方面，阿倫的情緒沒有太大起伏，難於感受到內疚、自責等負面情緒，更難以站在別人的角度去體會別人的情感和想法。工作人員須與阿倫建立信任的關係，了解其想法。這將有助工作人員在往後的節數中，能夠準確地分析阿倫存有的非理性想法(Irrational Beliefs)，並協助他拆解，從而建立理性想法(Rational Beliefs)。

### 3. 小組中初期

#### a) 小組過程及個案闡述

於小組進行初期，工作人員協助組員學習反思他們行為所帶來的風險和影響。在活動「成效指數表」之中，組員會選擇自己認為最適合的方法，來得到想要的「著數」，並寫在「成效」指數表上。阿倫在這次活動中，想要的著數跟操控型攻擊者大致相同，著重的都是利益和好處(Instrumental Goal)。然而，阿倫認為得到「金錢」最好的方法，是透過「偷回來」。以下是阿倫於「成效指數表」填寫的內容：

姓名：阿倫著數：好多金錢	想過這方法的指數	使用過這方法的指數	成效指數
方法一：上班	☆☆	沒有	不知道
方法二：問媽媽拿	☆☆☆	☆☆☆☆	50分
方法三：偷回來	☆☆☆☆	☆☆☆	90分

從阿倫的「成效指數表」中，工作人員觀察到阿倫對「如何獲得金錢」的看法。阿倫認為「偷取金錢」是最有成效的方法，原因大致有兩個，包括：「他過往成功的經驗」及「他有著對違規行為的非理性想法」。

在活動分享中，阿倫承認他過往曾在學校偷別人的金錢。他表示：「那天我忘記帶錢回校，但又想買點零食吃。於是，我先找一名值得信任的同學，然後，我就向他提供偷錢的計畫，行動卻由那位同學負責。那次小息期間，我們偷了鄰班同學30元!」。對阿倫來說，偷竊是有效獲得金錢的方法。另外，阿倫表示在偷竊的過程中，一切都似乎在他掌握之中，的確很有成功感。他說：「如果你偷了別人的錢，又沒有被發現，這才代表你很有能力和有價值！」

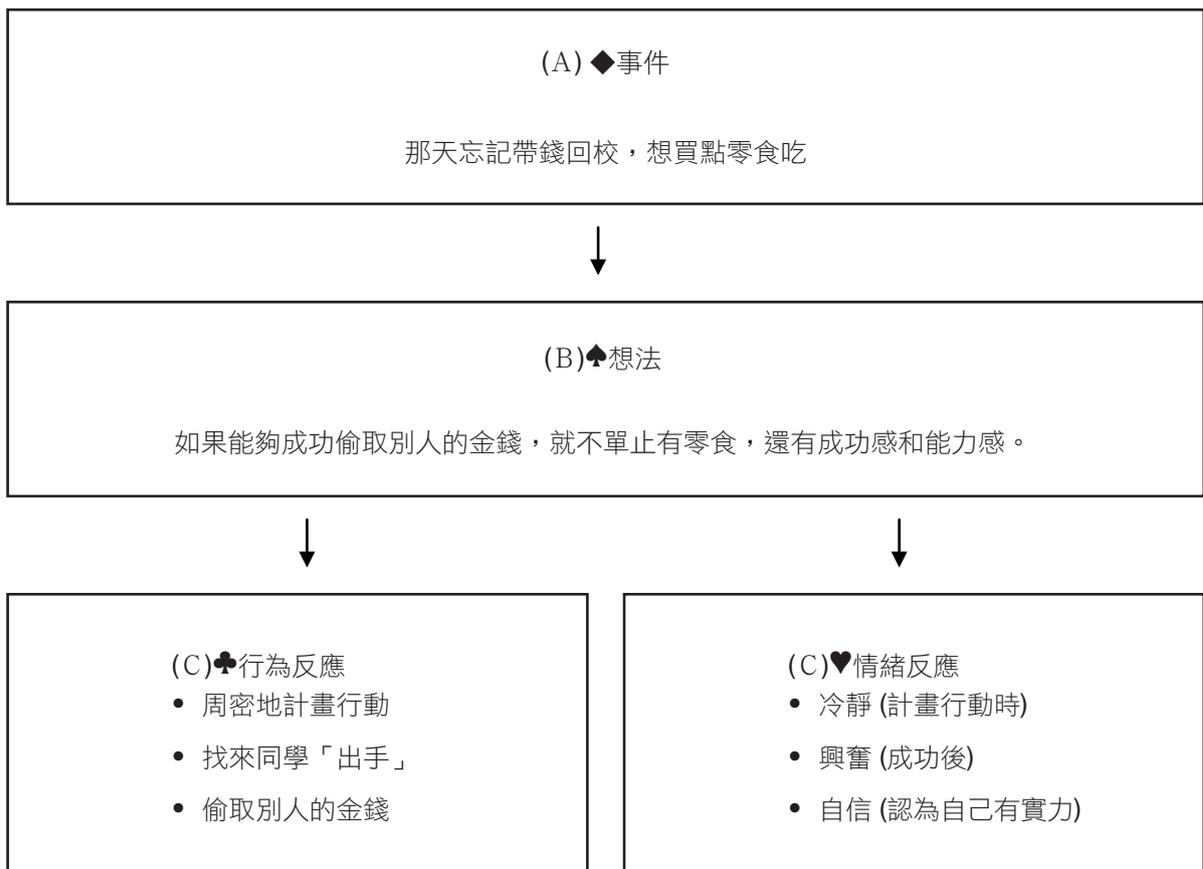
另外，工作人員在小組初期也會向組員講解「非理性思想」和其對行為和情緒的影響。工作人員觀察到阿倫非常認同「每個人都應該有足夠的實力，這才算是價值」的非理性想法。阿倫表示他必須要夠「好打」，才可控制班內較軟弱的同學。阿倫甚至會欺負班內個子較小的同學，從而獲得快樂和滿足感，以證明自己的能力和價值。

## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

### b) 工作人員分析

操控型攻擊者對後果會傾向作正面的評價(Positive Evaluation of Consequence) (Poulin & Boivin, 2000)，忽略攻擊行為帶來的負面影響。活動中，工作人員觀察到阿倫對違規行為給予非常正面的評價，而且從沒提及他可能需要負上的責任，例如：記過、與家長會面及停學等。阿倫雖然多番表示他只是「旁觀」，罪行輕微。但是他完全忽略自己是「主腦」的身分，他才是需要負上最大責任的人。阿倫指出，他每一次的行動，背後都是經過深思熟慮計畫出來的，是絕對不會失手，更不會被人揭發。他亦不會像其他「失敗」的人般愚蠢，被人揭發之餘，更要面對處分。由此可見，阿倫大大低估了他的違規行為所帶來的嚴重後果。

工作人員了解阿倫的家庭背景後，得悉他並沒有經濟壓力。阿倫作出違規行為不只是為了取得物質上的滿足，他亦承認從偷竊行為中所換來的成功感和能力感，更能使他感到滿足。從阿倫的分享中，工作人員更有效地評估阿倫作出違規行為背後的「非理性想法」。以下便是阿倫在這件事件中的想法，行為及感受：



## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

### c) 小結

在小組的中初期，工作人員評估阿倫負面行為背後的想法。阿倫與操控型攻擊者一樣，往往忽略負面行為的後果及存在「非理性想法」。工作人員將在往後的節數中，協助阿倫以多角度分析自己的「非理性想法」，讓他察覺當中帶來的負面影響。此外，工作人員也會協助阿倫建立「合情、合理、合法」的新想法，代替以往的「非理性想法」，從而改善他的行為偏差。

### 4. 小組中後期

#### a) 小組過程及個案闡述

於小組中後期，工作人員會協助組員拆解「非理性想法」。在拆解的過程中，工作人員主要運用「合情、合情、合法」的新思維模式；「合情」概念能鼓勵組員重視和關心別人的感受；「合理」概念能令組員運用客觀的角度去分析事情，想法要有證據支持及大眾接受；「合法」概念能令組員做事合乎規則，顧及後果。

工作人員觀察到阿倫是一個很聰明的年輕人，他對A-B-C的概念能輕易掌握。阿倫能夠清楚地分辨三者之不同及之間的關連。於是，在活動「小明的告白」中，工作人員鼓勵阿倫主動協助其他組員找出故事人物—小明的「不合情、不合情、不合法」的想法。在這次活動中，阿倫主動協助其他組員理解較難的概念，充分表現出其領袖的潛能。

以下是「小明的告白」工作紙內容：

#### 「小明的告白」

你好！我係小明，同你講一個秘密，你最好就幫我保密喇。老實講，我好想成功，要「威」俾其他人睇。如果我唔夠叻、唔夠醒目，就係一個廢人，無鬼用！  
所以我要成為5A班既霸王！

我有一個計畫進行緊，不如你俾少少意見我！首先，我決定左係班入面，搵個最細粒既同學出黎，整蠱佢一餐，仲要其他同學唔好睬佢、唔好同佢玩。你知啦，能力弱小既人，係呢個世界上係無咩存在價值既。

之後，我仲諗住約埋其他學校既「勁」人，同佢地一齊去蝦蝦霸霸。最重要既係我地會一齊去偷野，我地個個咁醒目，無人會捉到我地，仲不知幾刺激呀！

做最「威」果個，就只可以咁做。我呢個計畫，係咪諗得好好呢？你又有咩意見？

## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

在活動分享中，阿倫能夠找到小明的想法是「不合情、不合情、不合法」。阿倫認為故事當中「最重要既係我地會一齊去偷野，我地個個咁醒目，無人會捉到我地，仲不知幾刺激呀！」的做法是「不合法」的，小明最終都會承擔後果。另外，阿倫認為「小明想搵個最細粒既同學出黎，整蠱佢一餐。」的想法是沒有體會對方的感受，是「不合情」的。最後，阿倫表示「唔夠叻、唔夠醒目，就係一個廢人」的說法是不合理的，因為每個人都可以有其他不同的優點。

阿倫還透露以往自己經常出現的「非理性想法」是「人的價值，必須是靠實力和成就去衡量。」。這個想法促成他希望透過不同的違規行為，來證明自己的價值。但是，當工作人員運用「合情、合理、合法」的新想法，來協助阿倫拆解舊想法時，阿倫便承認自己以往的違規行為確實「不合情、不合情、不合法」，特別是他從來沒有體會對方的感受。此外，阿倫表示他在這節小組，獲得很大的成功感和滿足感，主是他經過努力付出後，得到工作人員的稱許和其他組員的認同。最後，工作人員確定阿倫的付出，並鼓勵他繼續把這份積極態度表現出來。

### b) 工作人員分析

從阿倫的分享中，工作人員觀察到阿倫已經了解自己的舊想法，會為他帶來極大程度的負面影響。同時，阿倫亦察覺自己除了擁有作出違規行為的天份外，自己內在也擁有其他潛能，更可以透過正面的方法展露人前。而且，他所學習到的新想法和新行為，沒有為自己帶來負面後果，還能提升他重視他人感受的同理心。之後，阿倫便開始運用「合情、合理、合法」的新思維模式於日常生活中。

### c) 小結

在小組的中後期，工作人員觀察到阿倫能夠辨識出自己常有的「非理性想法」，以及該負面想法如何影響他的行為和情緒。阿倫是個十分聰明的組員，他在小組中經常表現出領袖的潛質，因此，工作人員持續鼓勵阿倫將他本身的才能，運用在正途上。由此可見，阿倫透過幫助其他組員而獲得了大家的欣賞和信任，阿倫得到的滿足感，遠比他作出違規行為時所得的為多。

## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

### 5. 小組後期

#### a) 小組過程及個案闡述

於小組後期，工作人員主要增加操控型攻擊者對受害者的同理心。在活動「如果我是…」之中，工作運用真實的事例，播放出受害者親身說出在學校面對欺凌事件的感受片段，從而更正組員對受害者固有的不正確看法。

在活動中，阿倫能夠觀察到阿華為了逃避欺負他的同學，不惜躲藏在垃圾回收處內。阿倫開始了解受害者在欺凌中會有恐懼、無助及害怕的感受。

除了觀看真實片段外，阿倫還分享了他的親身經歷。他憶述某天放學時，他曾見到班中的同學，被人帶到公園欺負。他向其他組員和工作人員表示，他以前曾覺得這樣是很有趣的，但現在開始懂得體諒對方的感受，他開始認識到這樣的行為是非常不恰當的，而且更是損人不利己。

工作人員觀察到阿倫已經漸漸懂得別人的感受，於是繼續引導阿倫作出更深入的思考。工作人員追問阿倫：「假如你遇到阿華同樣的遭遇，你會有什麼感受？」阿倫低下頭，雙眼望著地下說：「若果我是他，我會覺得好慘。返學被人玩，好驚返學。」工作人員進一步與阿倫探討阿華的個案：「阿倫，你說得對。阿華會感到自卑和無助。他亦懼怕返學，甚至想過輕生。」阿倫開始反思以往常欺凌像阿華的同學，漸漸感到內疚。然後，工作人員引導阿倫認真感受這份內疚的感覺，從而讓他將這份內疚感跟欺凌行為聯繫上。

最後，阿倫向工作人員表示，他嘗試找一些方法是既不用傷害人，也可以令自己感到快樂的。例如，他會主動約朋友打籃球，早會也會和同學一邊吃東西，一邊談天。工作人員和其他組員都認同阿倫的說法，並相信這會令同學之間相處更和諧。

#### b) 工作人員分析

操控型攻擊者對受害者缺乏同理心及可能存在誤解，從真實的事例及回憶自己以往的欺凌片段，了解受害者的感受及影響，衝擊組員對受害者固有的不正確看法及重建組員的同理心。阿倫這次透過同理心的訓練，從活動中，了解欺凌對受害者的感受和影響。而且，當組員懂得運用「合情合理合法」的新思維模式，他就不會作出一些具攻擊性的行為。最後，當組員了解受害者的角度，對受害者產生同理心，從而減少出現操控型的攻擊行為。

## 第四章 操控型攻擊者學生小組內容

### c) 小結

在小組後期，工作人員已經協助組員擴闊思維，辨識和拆解自己常有的「非理性思想」。在小組最後階段，工作人員需要協助組員除了考慮自身利益外，也要懂得代入別人的處境，體諒對方的感受。透過短片分享，深入討論，以及工作人員的正面鼓勵，操控型攻擊者將完全建立「合情、合理、合法」的新思維模式，長遠地改善他們的偏差行為。

### (III) 參加者心聲：

- 懂得以多角度去分析事情，找出自己的「非理性思想」如何影響自己的行為
- 不會再為尋找自己一時的快樂，而作出傷害對方的行為
- 建立了「合情、合理、合法」的新思維模式，作出更有意義的事
- 對待同一件事情，可以用不同的角度思考，亦懂得更客觀地去分析
- 做任何事之前，都會先考慮其後果的嚴重性
- 作為一個出色的領袖，要先顧及別人的感受
- 懂得代入別人的處境，了解大眾和別人的感受
- 思想變得更成熟，獲得老師和同學的讚賞
- 得到別人肯定的感覺，比以往經常傷害同學，更有滿足感

### (IV) 工作人員心聲：

- 工作人員帶領「操控型攻擊者」小組時，需要深入聆聽組員背後的需要和想法。
- 工作人員應以「非批判性態度」看待組員，切勿傾向以責罵的形式去處理組員的行為。
- 工作人員應採取「恩威並重」的方式與組員溝通，除了堅持小組原則之外，亦容許組員有足夠的空間發表意見。
- 善用不同類型的獎勵方式，以促進組員更有動機投入小組。
- 多參考與小組相關的教育文獻，如發展心理學，以增加對組員的了解程度。
- 密切與組員的老師和家長溝通，更全面地評估和跟進組員的情況。