

# 第一章

## 研究視角下的「新界」



學術研究的價值，在很多時候，體現為對社會現實的回應性。但有關「新界」的學術研究，在二十世紀五十年代，即「新界」成為爭議焦點之前，就開始了。這要歸功於早期海外人類學家對傳統中國社會的興趣。經過數十年的發展，有關「新界」的研究，逐漸由人類學擴展至歷史學、政治學、社會學和法學，不同學科、不同年代的研究重點亦有不同。直至今日，有關「新界」及「新界」原居民的學術爭論，主要圍繞三個命題展開。

### 一、「新界」：被「過度研究」的對象

根據《展拓香港界址專條》，「新界」自1898年起，「租賃」給英國以資防衛，租期為九十九年。英國殖民者登陸「新界」，迄今已有百餘年的歷史。但有關「新界」的學術研究，並非始於殖民者強租「新界」之日。有學者指出，就香港史發展的階段而言，今天的香港社會基本形成於戰後。<sup>[1]</sup>相應地，有關「新界」的研究亦是二戰後——確切而言，是戰後的五十年代開始的。短短幾十年間，關於「新界」的研究從無到有，從少到多，涵蓋萬象。今日的「新界」，早已成為一片被「過度研

---

1. 劉智鵬：《香港史研究的現狀、功用與設想》，《港澳研究》2013年第1期。

究」的土地。<sup>[2]</sup>圍繞「新界」展開的社會科學研究，根據學科標準，可分為人類學、歷史學、政治學、社會學和法學五個大的方向。不同學科的旨趣、歷史、重點、研究方法及發展程度各不相同，研究的內容互有交叉重疊，對於理解「新界」這片土地及其之上的居民大有裨益，以下分述之。

人類學家對「新界」的興趣始於對傳統中國社會的好奇心。將研究對象定為「新界」，或多或少是一種無奈的選擇：自1949年起至二十世紀八十年代，海外人類學家不再有機會進入中國大陸從事田野研究；在這樣的背景下，仍對中國保有興趣的人類學家只好退而求其次，將目光轉向其他地方，譬如香港、台灣和海外華人社會。<sup>[3]</sup>事實上，在香港從事鄉土中國研究的一個好處是：自1949年起，內地經歷「社會主義改造」，傳統與現代之間發生了斷裂，而香港得以在殖民統治的「庇護」下，保留較多的傳統中國的原貌；尤其是「新界」，在殖民政府的「間接統治」下，鄉土中國的形態、傳統和習俗得以保存。<sup>[4]</sup>自1950年起，數十名海外人類學家陸續抵達「新界」，他們的腳步遍佈「新界」各村落，研究範圍涵蓋中國宗族、社會形態、性別分工、傳統習俗、婚姻、繼承、禮儀等。<sup>[5]</sup>

截至今日，有關「新界」的人類學研究，大致經歷了三個階段。在第一個階段，西方學者將「新界」視為保留原汁原味中國傳統的「活化石」。<sup>[6]</sup>早期的人類學家，如斐利民（Maurice Freedman）、裴達禮（Hugh Baker）、波特（Jack M. Potter）等均有此傾向。在第二個階段，華人學者

---

2. David Podmore, *The Sociology and Anthropology of Hong Kong: A Bibliography and Commentary*, *International Review of Modern Sociology*, 1975, vol. 5, no. 1, pp. 90–106.

3. 蘇敏：《香港人類學：學術研究與學科建設》，《西北民族研究》2012年第3期。

4. Malcolm Merry, *The Unruly New Territories: Small Houses, Ancestral Estates, Illegal Structures, and Other Customary Land Practices of Rural Hong Kong*, Hong Kong: Hong Kong University Press, 2020.

5. See Hugh Baker, The “Backroom Boys” of Hong Kong Anthropology: Fieldworkers and Their Friends, *Asian Anthropology*, 2007, vol. 6, no. 1, pp. 1–27.

6. See Maurice Freedman, Shifts of Power in the Hong Kong New Territories, *Journal of Asian & African Studies*, 1966, vol. 1, no. 1, pp. 3–12.

對西方學者的理論預設提出挑戰，認為將「新界」視為殖民統治下倖存的傳統中國是不切實際。台灣學者陳奕麟指出，雖然英國殖民者來到「新界」後力圖保留當地風俗和原有社會組織，但村民已經在無意中接受了殖民政策的影響而作出改變，而這些改變又在無人意識到的情況下被逐漸制度化而成為當地人風俗習慣的一部分，因而今日所稱之「傳統」，多為主觀構建的產物。<sup>[7]</sup>在第三個階段，香港本土學者試圖超越原生主義與建構主義的對立，辯證地看待「新界」的傳統性與現代性。如張少強認為，過分強調中國傳統有將中國社會刻板化之嫌，而一概將傳統視為「捏造的傳統」又誇大了建構的作用；事實上，傳統並非一成不變的死物或與現代不相容的古物，「新界」鄉村不是古代中國的殘餘，而是經歷過現代化且仍然保有活力的中國鄉村。<sup>[8]</sup>

對「新界」的歷史學研究稍晚於人類學研究，但同樣始於外國學者。前港英政府官員許舒（James Hayes）最早記錄了1898年「新界」的生活方式，剖析了清朝末期及殖民初期「新界」鄉村的組織及領導形態。<sup>[9]</sup>許舒於2006年梳理了「新界」自殖民初期至回歸之後的歷史，該書於2016年譯成中文在香港出版。<sup>[10]</sup>科大衛（David Faure）從歷史學的角度考察了作為一項制度的宗族及其形態。<sup>[11]</sup>夏思義（Patrick Hase）考察了「新界」的習慣法在一個世紀中的變遷，並還原了1899年4

- 
7. Allen Chun, *Unconstructing Chinese Society: The Fictions of Colonial Practice and the Changing Realities of "Land" in the New Territories of Hong Kong*, London: Routledge, 2002; 陳奕麟：《香港新界在二十世紀的土地革命》，《中央研究院民族學研究所集刊》1987年第1期，總第6期，第1-40頁。
  8. Siu-keung Cheung, *The Changing Life-World of a Chinese Village: Land, Economic Practice, and Community Change*, *China Information*, 2011, vol. 25, no. 2, pp. 185-205; 張少強、古學斌：《跳出原居民人類學的陷阱：次原居民人類學的立場、提綱與實踐》，《社會學研究》2006年第2期；張少強：《管治新界：地權、父權與主權》，香港：中華書局，2016年。
  9. Jame Hayes, *The Pattern of Life in the New Territories in 1898*, *Journal of the Hong Kong Branch of the Royal Asiatic Society*, 1962, vol. 2, pp. 75-102; James Hayes, *The Hong Kong Region, 1850-1911: Institutions and Leadership in Town and Countryside*, Hamden, Connecticut: Archon Books, 1977.
  10. James Hayes, *The Great Difference: Hong Kong's New Territories and its People, 1898-2004*, Hong Kong: Hong Kong University Press, 2006; 許舒：《新界百年史》，林立偉譯，香港：中華書局，2016年。
  11. David Faure, *The Structure of Chinese Rural Society: Lineage and Village in the Eastern New Territories*, Hong Kong: Oxford University Press, 1986.

月「新界」鄉民武裝反抗港英政府接收「新界」的六日戰爭。<sup>[12]</sup>鄭宇碩彙編了「新界」在殖民年代經歷的各種變遷。<sup>[13]</sup>劉存寬重現了英國強租「新界」的歷史，並批判了英帝國主義的專橫行徑，<sup>[14]</sup>劉潤和系統地整理了「新界」被強租後的歷史，記述了回歸前「新界」的社會、經濟、文化變遷。<sup>[15]</sup>劉智鵬從多角度檢視了英治「新界」早期歷史的基本面貌，並臚列了英國政府租借「新界」重要文件中譯本。<sup>[16]</sup>薛鳳旋和鄭智文梳理了鄉議局發展史，也呈現了「新界」在殖民年代的歷史變遷。<sup>[17]</sup>

有關「新界」的政治學研究，在時序上稍晚於人類學研究，且研究者以香港本土學者為主。關信基和劉兆佳考察了在快速發展的時代背景下，「新界」的政治制度所面臨的挑戰，他們將「行政吸納政治」的理論應用於「新界」，認為殖民政府在「新界」採取了一種「新間接統治」，即以實質利益換取當地精英的支持以維持殖民統治。<sup>[18]</sup>劉兆佳進一步闡釋了殖民政府如何以和平手段解決了「新界」鄉村內部的土地糾紛，認為糾紛得以解決的關鍵在於「殖民政府是主導的政治機構」、「當地精英無法動員群眾」以及「糾紛本身不涉及意識形態」<sup>[19]</sup>鄭

---

12. Patrick H. Hase, Customary Law in the New Territories, Hong Kong: A Century of Change, *Nagoya Journal of Law & Politics*, 2000, vol. 182, no. 1, pp. 155-203; Patrick H. Hase, *The Six-Day War of 1899: Hong Kong in the Age of Imperialism*, Hong Kong: Hong Kong University Press, 2008; 夏思義：《被遺忘的六日戰爭——1899年新界鄉民與英軍之戰》，林立偉譯，香港：中華書局，2014年。

13. 鄭宇碩：《變遷中的新界》，香港：大學出版社印務公司，1983年。

14. 劉存寬：《租借新界：香港歷史問題資料選評》，香港：三聯書店，1995年。

15. 劉潤和：《新界簡史》，香港：三聯書店，1999年。

16. 劉智鵬：《展拓界址：英治新界早期歷史探索》，香港：中華書局，2010年。

17. 薛鳳旋、鄭智文：《新界鄉議局史：由租借地到一國兩制》，香港：三聯書店，2011年。

18. Kuan Hsin-chi and Lau Siu-kai, *Planned Development and Political Adaptability in Rural Hong Kong*, The Chinese University of Hong Kong Social Research Center, 1980; Kuan Hsin-chi and Lau Siu-kai, Development and the Resuscitation of Rural Leadership in the New Territories, *Hong Kong Journal of Public Administration*, 1981, vol. 3, no. 1, pp. 72-89.

19. Chau Lam-yan and Lau Siu-kai, Development, Colonial Rule, and Intergroup Conflict in a Chinese Village in Hong Kong, *Human Organization*, 1982, vol. 41, no. 2, pp. 139-146.

宇碩研究了精英階層在「新界」發展中的作用。<sup>[20]</sup>黎偉聰檢視了「新界」的「小型屋宇政策」，認為該項政策對香港的長期規劃有不利影響，且涉嫌歧視女性、不符合《中國憲法》及香港本地法例。<sup>[21]</sup>鄭赤琰從國際經驗的角度，考察了對原居民的憲法保護，認為《基本法》第四十條對「新界」原居民合法傳統權益的保護合理且正當。<sup>[22]</sup>

有關「新界」的社會學研究，在時間先後上與政治學類似，且研究重點與人類學有交叉重疊之處。陳倩研究了「新界」原居民對「傳統」的解釋，認為儘管法律上的定義是確定的，「新界」原居民的身份是一個飄忽不定的存在，原居民所謂的文化和傳統純屬主觀構建的產物，原居民會為了經濟利益而重新解釋傳統，將傳統權益作為政治鬥爭的武器和工具。<sup>[23]</sup>除「新界」的傳統及變遷外，社會學家更加關注殖民政府與「新界」居民的關係以及「新界」居民的社會組織。趙永佳和孔誥鋒考察了殖民年代「新界」的「國家構建」問題——殖民政府如何由村民眼中的「野蠻人」演變為「合法政權」，認為在殖民年代，「新界」矛盾重重，但此類矛盾並非文化衝突，而是利益之爭，故本地人更容易被收買，進而成為殖民統治下的順民。<sup>[24]</sup>陳國成梳理了「新界」鄉村集市的形成，從山邊安葬的角度考察了「新界」原居民的合法傳統權益，並檢視了「新界」村莊的女性的財產權以及殖民年代「新界」的典

- 
20. Joseph Y. S. Cheng, Elite Participation in Development Administration in the New Territories of Hong Kong, *Journal of Commonwealth & Comparative Politics*, 2008, vol. 22, no. 3, pp. 276–302.
  21. Lawrence Wai-chung Lai, Housing Indigenous Villagers in a Modern Society: An Examination of the Hong Kong Small House Policy, *Third World Planning Review*, 2000, vol. 22, no. 2, pp. 207–230.
  22. 鄭赤琰：《基本法與原居民合法傳統權益——從國際經驗談起》，《族群研究論叢5》，香港嶺南大學，2000年。
  23. Selina Ching Chan, Politicizing Tradition: The Identity of Indigenous Inhabitants in Hong Kong, *Ethology*, 1998, vol. 37, no. 1, pp. 39–54; Selina Ching Chan, Colonial Policy in a Borrowed Place and Time: Invented Tradition in the New Territories of Hong Kong, *European Planning Studies*, 1999, vol. 7, no. 2, pp. 231–241; Selina Ching Chan, Memory Making, Identity Building: The Dynamics of Economics and Politics in the New Territories of Hong Kong, *China Information*, 2003, vol. 17, no. 1, pp. 66–91.
  24. Stephen W. K. Chiu and Ho-fung Hung, The Paradox of Stability Revisited: Colonial Development and State Building in Rural Hong Kong, *China Information*, 1997, vol. 12, no. 1, pp. 66–95.

押和抵押。<sup>[25]</sup>陸緋雲對比了內地與香港的宗族組織，認為「新界」鄉議局是宗族政治共同體的代表，《基本法》規定保護「新界」原居民的合法權益，可以看作鄉議局作為「新界」原居民政治共同體的代表所發揮的積極作用。<sup>[26]</sup>

相比之下，法學家對「新界」的研究來得更晚一些。在中英談判之際，史維理（Peter Wesley-Smith）以《展拓香港界址專條》為題，剖析了中英兩國對這份不平等條約的態度，並探究了不平等條約帶來的各種管治和政治問題。<sup>[27]</sup>在《基本法》頒佈十週年之際，鄭赤琰和張志楷彙編了有關「新界」原居民傳統及權益的學術論文，從政治、法律和社會的角度闡釋了原居民的傳統與權益。<sup>[28]</sup>趙文宗從性別平等的視角檢視了「小型屋宇政策」，其認為「新界」傳統所依賴的漢文化並沒有固定且統一的解釋，真正意義上的漢文化有容納男女平等的空間且可注入現代的理念。<sup>[29]</sup>陳文敏從憲政角度對「新界」原居民的合法傳統權益作了分析，認為《基本法》第四十條規定的「合法傳統權益」指的是英國強租「新界」前業已存在的權益，不涉及任何派生或後天構建的權

- 
25. Kwok-shing Chan, *Rural Market and Company Shares in a Chinese Village*, Leeds East Asia, Paper no. 45. University of Leeds, 1997; Kwok-shing Chan, The Making of a Market Town in Rural Hong Kong: The Luen Wo Market, in Pui-tak Lee (eds). *Colonial Hong Kong and Modern China: Interactions and Reintegration*, Hong Kong: Hong Kong University Press, 2005, pp. 89–102; Kwok-shing Chan, Hillside Burials: Indigenous Rights in the New Territories of Hong Kong, *Anthropology Today*, 2003, vol. 19, no. 6, pp. 7–9; Kwok-shing Chan, Women's Property Rights in a Chinese Lineage Village, *Modern China*, 2013, vol. 39, no. 1, pp. 101–128; Kwok-shing Chan, The Regulation of Customary Practices under Colonial Administration: Kinship and Mortgages in a Hong Kong Village, *China Information*, 2015, vol. 29, no. 3, pp. 377–396; Kwok-shing Chan, Mortgage in a Chinese Lineage Village in Rural Hong Kong: Patterns and Characteristics, *Australian Journal of Accounting, Economics and Finance*, 2016, vol. 2, no. 1, pp. 33–48.
  26. 陸緋雲：《宗族、民族—國家與現代性——宗族作為政治共同體在現代社會存在的空間與張力》，《中國鄉村研究》2006年第00期。
  27. Peter Wesley-Smith, *Unequal Treaty 1898–1997: China, Great Britain and Hong Kong's New Territories*, Hong Kong: Oxford University Press, 1983.
  28. 鄭赤琰、張志楷主編：《原居民傳統與其權益》，香港：嶺南大學族群與海外華人經濟研究部、新界鄉議局，2000年。
  29. Man-chung Chiu, Negotiating Han-Chinese Legal Culture: Postcolonial Gender Political Discourse on Hong Kong's Small House Policy, *King's Law Journal*, 2006, vol. 17, no. 1, pp. 45–70.

益。<sup>[30]</sup>劉家儀從「丁屋」的角度分析了《基本法》第四十條，認為「丁權」不是《基本法》第四十條規定的「合法傳統權益」。<sup>[31]</sup>梁美芬介紹了「新界」原居民合法傳統權益，並評析了終審法院作出的有關原居民權益的判決，她認為《基本法》第四十條的立法原意在不同的時空有不同的界定。<sup>[32]</sup>

## 二、「新界」研究六十年：研究重點的流變

《展拓香港界址專條》簽訂後，駱克（James Stewart Lockhart）奉命到「新界」勘察當地的風土民情。經過十二天的實地調查後，駱克完成了長達31頁的《香港殖民地展拓界址報告書》。雖然《報告書》對「新界」的情況作了地方誌式的介紹，但是這種為殖民統治服務的報告，帶有相當的主觀性和殖民偏見，與嚴肅的學術研究相去甚遠。<sup>[33]</sup>真正開始對「新界」展開學術研究的，要數1950年後抵達香港的海外人類學家，他們的研究多始於對傳統中國社會的好奇心。五、六十年代的「新界」，是一片人類學研究的熱土。裴達禮記錄了海內外人類學家在「新界」作田野調查的時間和地點：華德英（Barbara Ward）自1950年起，在西貢做田野調查；珍·普拉特（Jean A. Pratt）自1958年起，在大埔做田野調查；傑克·波特（Jack M. Potter）自1963年起，在坪山做田野調查；斐利民（Maurice Freedman）自1963年起，在整個「新界」地區做田野調查；裴達禮（Hugh Baker）自1963年起，在上水做田野調查；羅碧詩（Elizabeth Johnson）自1968年起，在荃灣做田野調查。<sup>[34]</sup>總體而言，

30. Johannes Chan, Rights of New Territories Indigenous Inhabitants, in Chan, J and Lim, CL (eds.), *Law of the Hong Kong Constitution*, Hong Kong: Sweet & Maxwell, 2011, pp. 883–911.

31. 劉家儀：《〈香港基本法〉第四十條的解釋——以「丁屋」政策為例》，中國人民大學碩士學位論文，2011年。

32. 梁美芬：《香港基本法：從理論到實踐》，北京：法律出版社，2015年，第254–266頁。

33. 劉存寬：《評駱克〈香港殖民地展拓界址報告書〉》，《廣東社會科學》2008年第2期。

34. Hugh Baker, The “Backroom Boys” of Hong Kong Anthropology: Fieldworkers and Their Friends, *Asian Anthropology*, 2007, vol. 6, no. 1, pp. 1–27.

五、六十年代的「新界」研究，重點在於人類學研究，而研究者以外國學者居多。

進入七十年代，「新界」經歷了城鎮化，外來移民和大型基建對原有的傳統生活造成較大衝擊。在此期間，人類學研究依舊是「新界」研究的重點課題。約蘭·艾默（Göran Aijmer）記載了外來移民進入「新界」以及「新界」農業模式的轉變。<sup>[35]</sup>美國學者華琛（James Watson）和華若璧（Rubie Watson）於六十年代末至「新界」，在元朗地區作了長期田野調查並形成了系列研究成果。<sup>[36]</sup>華琛對中國宗族的研究被認為挑戰了斐利民確立的研究範式，前者指出了宗族結構維持的其他路徑，拓展了人們理解「新界」宗族的視野。<sup>[37]</sup>許舒對清末「新界」地區的鄉村社會和經濟模式作了個案式的考察，並梳理了1850年至1911年間香港城鎮和鄉村地區的制度建設以及領導權的構成。<sup>[38]</sup>

到八十年代，隨着中國內地的改革開放，以及香港前途問題的出現，「新界」研究的重點發生了明顯的轉變。儘管人類學研究的勢頭依舊強勁，如華琛夫婦在八十年代發表了「新界」研究系列成果，但相關的研究視角顯然由社會人類學轉變為社會歷史學。<sup>[39]</sup>在此期間，歷史學和政治學逐漸成為「新界」研究的主流。許舒記錄了「新界」的鄉村面貌。<sup>[40]</sup>科大衛從史學的角度研究了「新界」的宗族及村莊，剖析

---

35. Göran Aijmer, *Migrants into Hong Kong's New Territories: On the Background of Outsider Vegetable Farmers*, *Ethnos*, 1973, vol. 38, pp. 57–70.

36. See James Watson and Rubie Watson, *Village Life in Hong Kong: Politics, Gender, and Ritual in the New Territories*, Hong Kong: The Chinese University Press, 2005; 華琛、華若璧：《鄉土香港：新界的政治、性別及禮儀》，張婉麗、廖迪生、盛思維譯，香港：香港中文大學出版社，2011年。

37. 蘇敏：《香港人類學：學術研究與學科建設》，《西北民族研究》2012年第3期。

38. James Hayes, *Rural Society and Economy in Late Ch'ing: A Case Study of the New Territories of Hong Kong (Kwangtung)*, *Late Imperial China*, 1976, vol. 3, no. 5, pp. 33–71; James Hayes, *The Hong Kong Region, 1850–1911: Institutions and Leadership in Town and Countryside*, Hamden, Connecticut: Archon Books, 1977.

39. 喬素玲、黃國信：《中國宗族研究：從社會人類學到社會歷史學的轉向》，《社會學研究》2009年第4期。

40. James Hayes, *The Rural Communities of Hong Kong: Studies and Themes*, Hong Kong: Oxford University Press, 1983.

了中國鄉村的社會結構。<sup>[41]</sup>關信基和劉兆佳研究了「新界」的政治發展，以及「新界」地區領導權的變化。<sup>[42]</sup>鄭宇碩整理了「新界」所經歷的政治、經濟和歷史變遷，他敏銳地指出，「新界」的發展是香港的命脈所在。<sup>[43]</sup>另一個值得注意的轉變是，華人學者取代海外學者，成為「新界」研究的主力軍。如陳奕麟挑戰了西方學者對於「新界」的思維定式，認為殖民者通過改變土地的歸屬，在「新界」發動了一場土地革命，從而影響了整個「新界」的傳統和習俗。<sup>[44]</sup>此外，八十年代中後期，在《基本法》起草過程中，關於原居民權益是否應受保護曾引起廣泛討論。<sup>[45]</sup>

時序進入九十年代，隨着香港回歸局勢的明朗，海內外各界對香港的關注與日俱增，有關「新界」的學術研究亦進一步繁榮。在此期間，史學類的研究著作顯著增多，且華人學者的著述佔據了量的優勢。劉存寬梳理了1942年中英雙方就「新界」問題展開交涉的歷史過程，其後又評述了「新界」被強租的歷史資料。<sup>[46]</sup>劉潤和根據第一手資料，整理了「新界」被強租前後的歷史，呈現出「新界」被殖民前後

---

41. David Faure, *The Structure of Chinese Rural Society: Lineage and Village in the Eastern New Territories*, Hong Kong: Oxford University Press, 1986.

42. Kuan Hsin-chi and Lau Siu-kai, *Planned Development and Political Adaptability in Rural Hong Kong*, The Chinese University of Hong Kong Social Research Center, 1980; Kuan Hsin-chi and Lau Siu-kai, *Development and the Resuscitation of Rural Leadership in the New Territories*, *Hong Kong Journal of Public Administration*, 1981, vol. 3, no. 1, pp. 72–89.

43. 鄭宇碩：《變遷中的新界》，香港：大學出版社印務公司，1983年。

44. 陳奕麟：《香港新界在二十世紀的土地革命》，《中央研究院民族學研究所集刊》1987年第1期，總第6期，第1–40頁。

45. 劉皇發：《新界原居民合法權益及傳統習俗之歷史淵源》，1986年7月25日，基本法起草委員會參考文件，資料來源：<http://www.hyknt.org/img/data/009e.pdf>，最後訪問日期：2018年10月12日；柳華川：《新界原居民的合法權益問題》，《廣角鏡》1986年6月號，總第165期；柳華川：《再談新界原居民的權益問題》，《廣角鏡》1986年11月號，總第170期；吳明欽：《特區應保護新界原居民權益嗎？》，《廣角鏡》1989年8月號，總第203期。

46. 劉存寬：《1942年關於香港新界問題的中英交涉》，《抗日戰爭研究》1991年第1期；劉存寬：《租借新界：香港歷史問題資料選評》，香港：三聯書店，1995年；劉存寬：《英國奪取香港地區的完成——強租新界》，《文史精華》1997年第6期。

的歷史全貌，並重點闡釋了殖民年代「一港兩制」的局面。<sup>【47】</sup>不同於前期研究對殖民統治的默許和認同，這一時期華人學者對殖民性展開批評，體現出迥然相異的學術立場。除此之外，史維理研究了「新界」的習慣和法律，<sup>【48】</sup>趙永佳和孔誥鋒考察了殖民年代港英政府在「新界」的「政權建設」問題。<sup>【49】</sup>

香港回歸後，「新界」研究繼續興盛，且因應時局的變化和需求，呈現出不同主線的發展。一方面，在中國內地崛起的背景下，香港經歷了一場身份危機，這種危機裏包含着「我是誰」的追問，由是催生了一批歷史學研究著作，如許舒的《新界百年史》、蔡思行的《戰後新界發展史》、劉智鵬的《展拓界址：英治新界早期歷史探索》、夏思義的《被遺忘的六日戰爭：1899年新界鄉民與英軍之戰》、施志明的《本土論述：新界華人傳統風俗》等。另一方面，隨着「新界」城市化進程加速，城（香港島和九龍半島）鄉（「新界」村落）矛盾日益突顯，「新界」原居民的「身份特權」引致社會的不滿，間接促成了一批解構和批判原居民身份的學術論文，如陳倩的《創造回憶、構建身份：「新界」的經濟和政治動態》和鄭家駒的《香港新界原居民特權身份的歷史建構過程》。隨着香港土地短缺問題的顯現，「小型屋宇政策」愈益成為各界關注的焦點。圍繞「丁權」問題，形成了系列橫跨歷史學、社會學、法

---

47. 劉潤和：《新界簡史》，香港：三聯書店，1999年。

48. Peter Wesley-Smith, Identity, Land, Feng Shui and the Law in Traditional Hong Kong, *Australian Journal of Law and Society*, 1994, vol. 10, pp. 213–239.

49. Stephen W. K. Chiu and Ho-fung Hung, The Paradox of Stability Revisited: Colonial Development and State Building in Rural Hong Kong, *China Information*, 1997, vol. 12, no. 1, pp. 66–95.